



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-13782/2013

г. Челябинск

16 января 2014 года

Дело № А76-15714/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 16 января 2014 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Карпачевой М.И., судей Богдановской Г.Н., Ермолаевой Л.П., при ведении протокола секретарем судебного заседания Конновой Н.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области на решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.10.2013 по делу № А76-15714/2013 (судья Булавинцева Н.А.).

В судебном заседании приняли участие представители:
общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов» Челябинской области – Якимов Дмитрий Анатольевич (доверенность от 09.01.2014 № 1/2014);

Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области – Еремеев Евгений Юрбевич (доверенность от 09.01.2014 № 06), Федосеев Алексей Сергеевич (доверенность от 09.01.2014 № 3).

Общественная организация «Союз обществ охотников и рыболовов» (далее – истец, Союз, «Облохотрыболовсоюз»), обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к Министерству по радиационной и экологической безопасности Челябинской области (далее – первый ответчик, Министерство), Правительству Челябинской области (далее – второй ответчик, Правительство) с учетом уточнений предмета заявленных требований, принятых судом первой инстанции в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о признании недействительной сделки, совершенной Министерством путем направления письма Министерства от 31.08.2012 №10/6011 Союзу по расторжению в одностороннем порядке договоров:

№131-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 13 октября

2007 года охотничьего хозяйства «Измайловское»,

№132-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 12 ноября 2007 года охотничьего хозяйства «Княжеское»,

№133-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 12 ноября 2007 года охотничьего хозяйства «Наследницкое»,

№124-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 30 декабря 2005 года (включая дополнительное соглашение №1 к договору от 3 ноября 2006 года №122-О) охотничьего хозяйства «Подольское»,

№122-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 30 декабря 2005 года (включая дополнительное соглашение №1 к договору от 3 ноября 2006 года №122-О) охотничьего хозяйства «Суналинское»,

№134-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 12 ноября 2007 года охотничьего хозяйства «Толстинское»,

№121-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 30 декабря 2005 года (включая дополнительное соглашение №1 к договору от 3 ноября 2006 года №121-О) охотничьего хозяйства «Чебакульское».

Кроме того, истцом заявлены требования о применении последствий недействительной сделки – а именно: письма Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области от 31.08.2012 №10/6011 Общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов» Челябинской области по расторжению в одностороннем порядке договоров.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.10.2013 (резолютивная часть объявлена 21.10.2013) удовлетворены иски о признании недействительной оспариваемой сделки. В удовлетворении требований ко второму ответчику, а также требований о применении последствий недействительности сделки отказано.

Не согласившись с принятым решением, Министерство (далее так же - податель жалобы, апеллянт) обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить в части признания сделки Министерства по расторжению договоров недействительной, в удовлетворении требований в указанной части отказать.

Податель жалобы ссылается на то, что судом неправильно сделан вывод о том, что расторжение договора свидетельствует о прекращении права пользования, которое допускается только в судебном порядке. Сложившаяся судебная практика указывает на то, что расторжение договора по основаниям и в порядке, предусмотренном самим договором и законом, возможно без аннулирования лицензии. Условиями договоров предусмотрено право стороны на односторонний отказ от договоров в случае нарушения его условий. Оценка обстоятельств, указанных в актах проверки не является предметом спора, так

как эти акты истцом не оспаривались. Действовавшая на момент заключения договоров редакция Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (далее – Закон о животном мире) предусматривала право государственных органов аннулировать в одностороннем порядке предоставленную ими лицензию на право пользования животным миром. Необходимости расторжения договоров исключительно в судебном порядке закон не предусматривал.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представитель второго ответчика не явился.

В отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, и в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена без участия Правительства.

В судебном заседании представитель Министерства поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе в полном объеме.

Представитель истца возражал относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, дал пояснения в обоснование своих возражений.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, определенном главой 34 АПК РФ.

При отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с ч. 5 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда пересматривается на предмет его законности и обоснованности исключительно в обжалуемой части.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке статей 266, 268 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а также обоснованность указанного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между Правительством Челябинской области в лице Министра радиационной и экологической безопасности Челябинской области (Правительство) и общественной организацией «Союз обществ охотников и рыболовов» Челябинской области (охот пользователь) были заключены договоры, предметом которых является предоставление территории, акватории в целях осуществления пользования, охраны и воспроизводства животного мира, на основании Постановления Правительства Челябинской области и лицензии:

- договор №134-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 12 ноября 2007 года, предметом которого является предоставление охотничьего хозяйства «Толстинское», расположенное на территории Варненского муниципального района, площадью 12,0 тыс. га сроком до 24 октября 2017 года (далее – договор №134-О) (т.1 л.д. 21-24),

- договор №133-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 12 ноября 2007 года, предметом которого является предоставление охотничьего

хозяйства «Наследницкое», расположенного на территории Брединского муниципального района, площадью 130,6 тыс. га сроком до 24 октября 2017 года (далее – договор №133-О) (т.1 л.д. 25-28),

- договор №132-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 12 ноября 2007 год, предметом которого является предоставление охотничьего хозяйства «Княжеское», расположенное на территории Брединского муниципального района, площадью 144,5тыс. га, сроком до 24 октября 2017 года (далее – договор №132-О) (т.1 л.д. 29-32),

- договор №131-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 13 октября 2007 года, предметом которого является предоставление охотничьего хозяйства «Измаловское», расположенное на территории Кизильского муниципального района, площадью 245,3 тыс. га сроком до 26 июля 2017 года (далее – договор №131-О) (т.1 л.д. 33-36),

- договор №124-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 30 декабря 2005 года с учетом дополнительного соглашения №1 к договору от 3 ноября 2006 года №122-О, предметом которого является предоставление охотничьего хозяйства «Подольское», расположенное на территории Верхнеуральского муниципального района, площадью 23,6 тыс. га сроком до 21.04.2015 г. (далее – договор №124-О) (т.1 л.д. 37-42),

- договор №122-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 30 декабря 2005 года, с учетом дополнительного соглашения №1 к договору от 3 ноября 2006 года №122-О, предметом которого является предоставление охотничьего хозяйства «Суналинское», расположенное на территории Троицкого муниципального района, площадью 13.0 тыс. га сроком до 21.04.2015 г. (далее – договор №122-О) (т.1 л.д. 43-48),

- договор №121-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 30 декабря 2005 года, с учетом дополнительного соглашения №1 к договору от 3 ноября 2006 года №121-О, предметом которого является предоставление охотничьего хозяйства «Чебакульское», расположенное на территории Кунашакского муниципального района, площадью 9,2 тыс. га сроком до 21.04.2015 г. (далее – договор №121-О) (т.1 л.д. 49-54).

Разделом 3 договоров закреплены обязанности охотпользователя, в том числе осуществлять свою деятельность на предоставленной ему территории, акватории в строгом соответствии с гражданским, земельным, водным и лесным законодательством, а также результатами согласования условий пользования территорией, определенными собственниками земель, землевладельцами, владельцами лесного фонда и специально уполномоченными государственными органом управления и использования водного фонда; осуществлять пользование охотничьими угодьями путем ведения охотничьего хозяйства с соблюдением условий пользования животным

миром, отраженным в долгосрочной лицензии, действующих законов, нормативных правовых актов, федеральных и территориальных стандартов, правил, лимитов, нормативов (п. 3.1, 3.15 договоров).

Пунктом 4.1 договоров предусмотрено, что договор расторгается в одностороннем порядке в случаях:

- прекращения пользования животным миром в соответствии с абзацами 2, 3, 4, 5, 6, 7 ст.47 ФЗ «О животном мире»,
- нарушения условий договора пользователем, установленных в результате проверок Правительством Челябинской области, уполномоченным им органом исполнительной власти, а также специально уполномоченными органом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира.

Министерством в адрес Союза было направлено письмо №10/6011 от 31.08.2012 о расторжении в одностороннем порядке договоров №131-О, №132-О, №133-О, №124-О, 122-О, 134-О, №121-О на основании п. 4.1 договоров, по результатам проведенных проверок. Министерством письмо также уведомило Союз о необходимости незамедлительного прекращения пользования Союзом объектами животного мира на территории указанных охотничьих угодий, в том числе прекращения деятельности по организации и проведению охоты, выдаче разрешений на добычу охотничьих ресурсов, путевок (т.1 л.д. 17-19).

Распоряжением Правительства Челябинской области от 15.04.2013 №78-рп «Об одобрении сделки» было одобрена сделка, совершенная Министерством путем направления письма Министерства от 31.08.2012 №10/6011 Союзу по расторжению в одностороннем порядке договоров №121-О, №122-О, №124-О, №131-О, №132-О, №133-О, №134-О (т.1 л.д.20).

31 августа 2012 года истцом в адрес Министра направлено письмо №292 от 30.08.2012 о несогласии с односторонним расторжением договоров (т.1 л.д. 16).

Полагая, что сделка, совершенная Министерством путем направления письма от 31.08.2012 №10/6011 Союзу, по расторжению в одностороннем порядке договоров №121-О, №122-О, №124-О, №131-О, №132-О, №133-О, №134-О является недействительной, истец обратился с настоящим иском в суд.

Удовлетворяя исковые требования к первому ответчику в части признания оспариваемой сделки по одностороннему расторжению договора недействительной, суд первой инстанции со ссылкой на действующее законодательство, регулирующие спорные правоотношения, и правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Определении от 28.06.2012 № 1256-О исходил из того, что расторжение спорных договоров возможно только в судебном порядке.

Оценив совокупность имеющихся в деле доказательств, на основании статьи 71 АПК РФ, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

В соответствии со ст. 166 Гражданского кодекса российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка)

либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно статье 3 закона о животном мире имущественные отношения в области охраны и использования животного мира регулируются гражданским законодательством.

Абзацем 1 статьи 36 Закона о животном мире установлено, что предоставление животного мира на территории Российской Федерации в пользование российским юридическим лицам, осуществляется в порядке, устанавливаемом настоящим Федеральным законом, а также гражданским, земельным, водным и лесным законодательством Российской Федерации.

Статья 4 Закона о животном мире предусматривает, что отношения по владению, пользованию и распоряжению объектами животного мира регулируются гражданским законодательством в той мере, в какой они не урегулированы этим Федеральным законом.

В пункте 2 статьи 4 ГК РФ указано, что по отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие. Отношения сторон по договору, заключенному до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со статьей 422 настоящего Кодекса.

Законодательством в области охраны и использования животного мира и среды его обитания, действовавшим на момент возникновения спорных правоотношений, устанавливалось, что право долгосрочного пользования объектами животного мира возникает на основании решения органа исполнительной власти о предоставлении права пользования объектами животного мира и территориями, акваториями, необходимыми для такого пользования; договора о предоставлении и пользовании территориями и акваториями, необходимыми для осуществления пользования объектами животного мира; долгосрочной лицензии на пользование животным миром (статьи 33, 35, 36, 37 закона о животном мире).

Таким образом, пользование животным миром осуществляется как в рамках административно-властных отношений (связанных с лицензированием и решением полномочного государственного органа), так и гражданско-правовых. Второй из названных элементов юридического состава, порождающего право на данный вид природопользования, возникает путем заключения договора с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с гражданским, земельным, водным и лесным законодательством.

Отсутствие или прекращение (расторжение) хотя бы одного из них (лицензии или договора) исключает возможность пользования объектами животного мира. Наличие одной лишь лицензии на право пользования объектами животного мира не исключает изъятие территории, предоставленной для пользования в соответствии с договором, при прекращении гражданско-правового обязательства по основаниям, предусмотренным законом.

Согласно статье 47 Закона о животном мире пользование животным миром прекращается соответственно полностью или частично, в частности, при нарушении законодательства Российской Федерации об охране окружающей природной среды и условий пользования животным миром, оговоренных в лицензии на пользование животным миром.

В этом случае право пользования животным миром прекращается путем аннулирования соответствующими органами предоставленных ими лицензий на пользование животным миром.

При этом следует учесть, что согласно части 3 статьи 47 Закона о животном мире принудительное прекращение права пользования животным миром осуществляется в судебном порядке.

Из представленных в материалы дела документов следует, что на основании приказа Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области от 02.03.2012 N 53 специально сформированной комиссией была проведена внеплановая документарная проверка ответчика, также на основании приказа Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области от 28.05.2012 N 131 проведена плановая выездная проверка ответчика.

Результаты проверок и выявленные нарушения зафиксированы в акте №1/вп от 03.04.2012 (т.2 л.д. 7-16) и акте №2 от 29.06.2012 (т.2 л.д. 17-94).

На основании результатов указанных проверок Министерством в адрес Союза было направлено письмо №10/6011 от 31.08.2012 о расторжении договоров о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром, в последующем одобренное Постановлением Правительства Челябинской области.

Сведений о том, что уполномоченные органы обращались в суд с соответствующими заявлениями об аннулирования предоставленных ими лицензий на пользование животным миром, материалы дела не содержат.

Поскольку специальных оснований расторжения договора о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования объектами животного мира, отнесенным к объектам охоты Законом о животном мире не предусмотрено, поэтому в силу ч. 5 ст. 37 Закона о животном мире к данным правоотношениям должны применяться нормы ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор, может быть, расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Из обстоятельств дела следует, что по условиям п. 4.1 договоров предусмотрено расторжение договоров в одностороннем порядке в случаях:

- прекращения пользования животным миром в соответствии с абзацами 2, 3, 4, 5, 6, 7 ст.47 ФЗ «О животном мире»,
- нарушения условий договора пользователем, установленных в результате проверок Правительством Челябинской области, уполномоченным им органом исполнительной власти, а также специально уполномоченными органом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 28.06.2012 № 1256-О, заключение договора в силу положений статей 33, 37, 38 Закона о животном мире являлось обязательным элементом порядка выдачи долгосрочной лицензии, и договор наряду с лицензией выступал обязательным условием осуществления пользования животным миром, отсутствие которого свидетельствовало о невозможности пользования животным миром.

Учитывая изложенную выше правовую позицию, апелляционный суд полагает, что, несмотря на наличие в спорных договорах условия об одностороннем их расторжении, у уполномоченного органа, не аннулировавшего в установленном законом судебном порядке долгосрочную лицензию на пользование животным миром, отсутствует право на односторонний отказ от договоров о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования объектами животного мира.

При указанных обстоятельствах, доводы подателя апелляционной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального права.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта согласно части 4 статьи 270 АПК РФ, не установлено.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее подателя по правилам статьи 110 АПК РФ. Их взыскание в доход федерального бюджета не производится, поскольку податель жалобы освобожден от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.10.2013 по делу № А76-15714/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу

Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья:

М.И. Карпачева

Судьи:

Г.Н. Богдановская

Л.П. Ермолаева